



PISMO OZ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” W POLITECHNICE WARSZAWSKIEJ

Nr 24/2013/51-e

wydanie specjalne

Spotkanie Rady Krajowej Sekcji Nauki w dniu 21 września w Olsztynie obradowało według poniżej zamieszczonego programu.

Ze strony KZ „S” PW uczestniczyły w spotkaniu Aneta Karpicz i Grażyna Maciejko.

Szczegółowe sprawozdanie z Rady znajdzie się w kolejnym biuletynie Krajowej Sekcji Nauki (<http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>) , w naszym piśmie przedstawiamy stanowiska i uchwały przyjęte przez Radę.

Program Rady KSN 21. 09. 2013.

1. Uchwalenie budżetu KSN na rok 2013. Informacja o sytuacji finansowej KSN.
2. Przedstawienie stanu przygotowań do akcji protestacyjnej w związku z nowelizacją ustawy o szkolnictwie wyższym.
3. Omówienie poselskiego projektu zmian ustawy o związkach zawodowych; przyjęcie stosownego stanowiska KSN.
4. Stanowisko KSN w sprawie usunięcia niedociągnięć w działalności NCN
5. Stanowisko KSN w sprawie oceny nauczycieli akademickich przez studentów
6. Przyjęcie kalendarza wyborczego KSN NSZZ „Solidarność - Wybór Komisji Wyborczej; przyjęcie terminu WZD: 16-18 maja 2014; uchwalenie klucza wyborczego.
7. Dyskusja w sprawie odpisów na ZFŚŚ.
8. Stanowisko KSN w kwestii usunięcia ważnych lektur (Mickiewicz i Sienkiewicz) z programów szkolnych.
9. Sprawa przeproszenia prof. Baumana przez minister Barbarę Kudrycką.
10. Sprawa nowego pomieszczenia dla Biura KSN NSZZ „Solidarność”.

Stanowisko Krajowej Sekcji Nauki NSZZ "Solidarność" w sprawie studenckich ankiet oceny nauczyciela akademickiego

Rada KSN jest zaniepokojona pojawiającymi się ostatnio propozycjami zmian w Prawie o Szkolnictwie Wyższym, dotyczącymi studenckich ankiet oceny nauczycieli akademickich. Proponowane zmiany zmierzają do tego, aby wyniki ankiet decydowały o ocenie działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich, dokonywanej w ramach tzw. ocen okresowych.

Rada KSN wyraża stanowczy sprzeciw wobec tych propozycji. Ankiety są anonimowe, co umożliwia nadużycia, a ich wyniki nie są reprezentatywne ze względu na stosunkowo mały procent słuchaczy danego kursu uczestniczących w badaniu. Przy tym wszystkim, w niektórych uczelniach ankiety wypełniane są drogą, co nie daje pewności, czy wypełniają je studenci – słuchacze ankietowanych zajęć. Wyniki ankiety powinny być skutecznym narzędziem samooceny nauczyciela akademickiego oraz doskonalenia efektów kształcenia. Nie mogą być natomiast głównym czynnikiem oceny działalności dydaktycznej kadry akademickiej.

Pytania ankietowe powinny być ustalane autonomicznie przez uczelnie i zatwierdzane przez ich senaty. **Przeciwstawiamy się propozycjom odgórnego ustalania treści ankiet drogą rozporządzenia ministerialnego. Narusza to zasadę autonomii uczelni.**

Sprzeciwiamy się postulatowi pojawiającym się w środowisku studentów zapewnienia możliwości wglądu przez studentów do wszystkich wyników ankiet. Takiemu żądaniu, naruszającemu Ustawę o Ochronie Danych Osobowych, KSN NSZZ „Solidarność” będzie się zdecydowanie przeciwstawiać.

Po zapoznaniu się z treścią pytań ankietowych, zatwierdzonych przez senaty niektórych uczelni oraz trybem ankietyzacji postulujemy, co następuje:

1. Pytania ankietowe powinny być opracowywane po zasięgnięciu opinii socjologów, psychologów, pedagogów, statystyków. Powinny uwzględniać zróżnicowanie przedmiotów (m. in. specyfikę przedmiotów podstawowych na pierwszych semestrach, przedmiotów specjalistycznych, przedmiotów obieralnych).
2. Ankiety nie powinny zawierać pytań dotyczących ocen subiektywnych, np. cyt. „Czy uczestnictwo w zajęciach sprawia przyjemność?”.
3. Ankiety, szczególnie dotyczące przedmiotów podstawowych na pierwszych semestrach studiów I. stopnia nie powinny zawierać pytań o ocenę merytorycznego przygotowania nauczyciela akademickiego, np. cyt. „Czy prowadzący posiada wiedzę i umiejętności merytoryczne do prowadzenia zajęć?”.
4. W ankiecie obligatoryjnie powinno być pytanie, w jakim procencie ankietowanych zajęć respondent ankiety uczestniczył.
5. Ankiety powinny być wypełniane pisemnie, np. na ostatnich zajęciach z danego przedmiotu. Nie powinny być wypełniane drogą internetową. Jest to postulat zbieżny z obawami studentów o anonimowość ankiet wypełnianych elektronicznie.
6. Postulujemy wprowadzenie ankiet obowiązkowych (obligatoryjnych), co podniosłoby ich reprezentatywność.
7. Pełną informację i wgląd do wyników ankiety powinien mieć ankietowany nauczyciel akademicki i jego przełożeni (dziekan, kierownik katedry). Inne osoby nie powinny mieć wglądu do wyników poszczególnych ankiet. Jedynie zbiorcze wyniki ankiet (bez podawania personaliów) mogą być przedstawiane zainteresowanym, tj. radom wydziałów i samorządom studenckim. Jest to zresztą dobra praktyka wielu uczelni.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Prof. Edward Malec

Stanowisko Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w sprawie doskonalenia systemu dystrybucji środków państwowych w sferze badań podstawowych przez NCN

W świetle zebranych dotychczasowych doświadczeń - w opinii badaczy, którzy w przeszłości realizowali granty finansowane przez KBN - obecny sposób zarządzania środkami na badania naukowe budzi poważne wątpliwości. Wskaźnik sukcesu 6-20 % spośród ogólnej liczby składanych wniosków grantowych, przy corocznym spadku budżetu NCN, świadczy o tendencji niezwykle szkodliwej dla nauki w Polsce. Zapowiadane usprawnienie zasad oceny projektów nie nastąpiło - część środowiska naukowego uważa, że niewiele usprawniono, a wiele zepsuto.

Podczas prezentacji głównych problemów w finansowaniu nauki, szczególnie badań podstawowych, na posiedzeniu Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w dniu 21.04.2012 – Pan Profesor Andrzej Jajszczyk, dyrektor Narodowego Centrum Nauki – podkreślił otwartość NCN na propozycje kierowane w imieniu środowiska akademickiego do NCN - mające na celu udoskonalenie funkcjonowania systemu dystrybucji środków państwowych.

W trosce o rozwój nauki w naszym kraju i z wiarą w szlachetne intencje kierownictwa NCN pozwalamy sobie przedstawić następujące uwagi i sugestie :

1. Założenia dotyczące przyznawania grantów z puli NCN są realizowane w miarę konsekwentnie ale środowiska nauk technicznych są zaniepokojone małą liczbą grantów przyznawanych pracownikom uczelni technicznych. Można odnieść wrażenie, że ta grupa naukowców nie ma większych szans na otrzymanie grantów z tej puli.
2. Eliminacja projektów badawczych na wczesnym etapie oceny wg kryterium badań podstawowych często uzasadniana jest skierowaniem projektu do niewłaściwej sekcji – może to prowadzić do zaniku badań interdyscyplinarnych. Czy taki powód uzasadnia odrzucenie wniosku?
3. Postulujemy o sprawdzanie w ilu grantach uczestniczy ta sama osoba. Istnieje potrzeba ograniczenia liczby grantów, które można równocześnie realizować. Liczba takich grantów powinna być znana. W szczególności powinna być w NCN udostępniona lista grantów przyznawanych bezpośrednio przez poszczególnych Ministrów (MNiSzW, Ministerstwo Zdrowia, etc.) oraz informacje o grantach przyznawanych z innych funduszy (FNP, etc.) zwłaszcza, jeśli chodzi o granty z tego samego obszaru problemowego. Ważne też jest uwzględnienie do ilu paneli trafia ten sam grant z danej grupy badawczej (gdzie zmienia się przykładowo tylko kierownik, a tematyka grantu jest ta sama lub pokrewna).
4. W ocenie wniosku powinna znaleźć się informacja o liczbie i wynikach realizowanych wcześniej grantów, przy czym należy stworzyć możliwość weryfikacji tych danych.
5. Postulujemy ograniczenie wysyłania do ekspertów zagranicznych wniosków o wyraźnym innowacyjnym charakterze i o dużym potencjale patentowym. Wiara w uczciwość zagranicznych naukowców ma niewątpliwie szlachetne podłoże, ale w sferze pomysłów (zwłaszcza przed ich opatentowaniem) często uczciwość przegrywa z pokusą bycia "pierwszym", zwłaszcza, jeśli dysponuje się środkami finansowymi pozwalającymi na szybką realizację ocenianego pomysłu.
6. Kryterium indeksu H, oraz liczby cytowań powinno się stosować – i to ostrożnie, biorąc pod uwagę specyfikę dyscypliny i dokonując stosownej normalizacji w przypadku prac wieloautorских - do doświadczonych badaczy. Projekty opracowane przez młodych naukowców powinny być szczególnie starannie oceniane.
7. Zbyt częsta rotacja ekspertów nie pozwala na stabilizację przyjmowanych zasad oceny, co oznacza możliwość przypadkowego wyboru wniosków.

Zwracamy się z propozycją organizacji spotkania kierownictwa NCN oraz przedstawicieli Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, na którym KSN przedstawi szczegółowe propozycje w zakresie udoskonalenia systemu konkursowego NCN.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Prof. Edward Malec

Olsztyn, 21. 09. 2013

Stanowisko KSN NSZZ "Solidarność" w sprawie lektur szkolnych

Krajowa Sekcja Nauki z niepokojem obserwuje ewolucję kanonu lektur szkolnych.

Znikają z wykazu lektur pozycje autorów kojarzących się z postawami patriotycznymi i współtworzących kulturowy rdzeń polskiej wspólnoty narodowej. Z programu gimnazjalnego wyrugowano w ostatnich latach dzieła Stefana Żeromskiego, wiersze wojenne Krzysztofa Kamila Baczyńskiego a nawet *Pana Tadeusza* Adama Mickiewicza. Pojawiły się natomiast lektury, które przynależą do tego, co dawniej określano mianem literatury pensjonarskiej. Z drugiej strony w programie liceum pojawiają się autorzy hermetyczni, trudni do zrozumienia bez znajomości kontekstu społecznego i kulturowego przedwojnia - Bruno Schulz i Witold Gombrowicz. Nie odbieramy wielkości Gombrowiczowi – ale czy *Ferdydurke* będzie zrozumiała dla uczniów nie znających *Trylogii* i *Krzyżaków*?

Wzywamy Minister Edukacji Narodowej Krystynę Szumilas do takiej rewizji programów nauczania języka polskiego, gimnazjalnych i licealnych, która spełni społeczne oczekiwania. Zadaniem polskiej szkoły jest – zdaniem KSN NSZZ „Solidarność” - wykształcenie obywateli związanych poczuciem wspólnoty narodowej, świadomych polskiej tradycji i polskiej kultury.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Prof. Edward Malec

Olsztyn, 21. 09. 2013

Stanowisko Krajowej Sekcji Nauki NSZZ "Solidarność" w sprawie przeprosin profesora Baumana przez minister Barbarę Kudrycką

KSN NSZZ „Solidarność” nie będzie odnosić się do faktu zapraszania kontrowersyjnego profesora do wygłaszania wykładów na polskich uczelniach. Być może formuła wolności akademickiej powinna być wystarczająco pojemna, aby umożliwić udział w debacie akademickiej nawet byłemu enkawudziście i wieloletniemu politrukowi w Korpusie Bezpieczeństwa Wewnętrznego - formacji wojskowej zwalczającej polskich patriotów po II wojnie światowej.

Pragniemy wszakże wyrazić zrozumienie dla protestów przeciw jego obecności w murach wrocławskich uczelni. David Irving, wybitny ale niewątpliwie kontrowersyjny brytyjski historyk wielokrotnie doświadczał ostracyzmu i czynnego bojkotu, które często uniemożliwiały przeprowadzenie jego wykładów. A przecież Irving nie służył w SS ani w innych zbrodniczych niemieckich formacjach, a jego kontrowersyjność ma charakter akademicki. Przypadek Irvinga wskazuje, że w cywilizacji zachodniej tolerowane są nawet pozawerbalne protesty przeciw autorom tez akademickich uważanych za uwłaczające zdrowemu rozsądkowi. Naszym zdaniem protesty młodzieży wrocławskiej podczas wykładu profesora Baumana w Uniwersytecie Wrocławskim mieszczą się w ramach europejskiej praktyki

Nasz głęboki sprzeciw wzbudza natomiast następująca wypowiedź minister Barbary Kudryckiej: „*W imieniu całego środowiska akademickiego wyrażam głębokie ubolewanie z powodu zajść, jakie miały miejsce na Uniwersytecie Wrocławskim. Jest mi tym bardziej przykro, że dotknęło to właśnie Pana Profesora, jednego z najbardziej cenionych współczesnych uczonych, którego wkład w rozwój myśli socjologicznej jest nieoceniony i którego nazwisko stanowi markę na całym świecie.*”

Uważamy, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego profesor Barbara Kudrycka powinna poczuwać się do solidarności przede wszystkim z przedwojennym ministrem wyznań religijnych i oświecenia publicznego Kazimierzem Świtalskim – do jego kompetencji należał nadzór nad szkolnictwem wyższym - więzionym w PRL w latach 1948-1955. Zwracamy uwagę, że oficer KBW

Zygmunt Bauman był właśnie w tamtym czasie ważnym funkcjonariuszem ówczesnego zbrodniczego reżimu, dobrze ocenianym przez swoich przełożonych.

Co więcej, KSN NSZZ „Solidarność” zawsze będzie bronić poglądu, że minister rządu Rzeczypospolitej Polskiej nie może przeproszać obywatela polskiego, który dopuścił się zdrady wobec Państwa Polskiego.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” /-/ Prof. Edward Malec

Olsztyn, 21. 09. 2013

Uchwała nr 1

Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w sprawie składu Komisji Wyborczej Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” na lata 2014/2018

Na podstawie Uchwały Komisji Krajowej nr 20/2013 ws. Ordynacji wyborczej NSZZ „Solidarność” Rada Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” uchwala co następuje:

§ 1

Rada Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” powołuje w skład Komisji Wyborczej Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” na lata 2014/2018 następujące osoby:

1. Andrzejewska Krystyna 2. Marek Gutowski 3. Barbara Jakubowska 4. Tadeusz Kolenda
5. Bogusław Misterkiewicz 6. Marek Sawicki 7. Kazimierz Siciński

§ 2

Traci moc Uchwała Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” z dnia 5 grudnia 2009 roku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2013 roku

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” /-/ Prof. Edward Malec

Uchwała nr 2

Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w sprawie określenia proporcji liczby członków Związku przypadających na jeden mandat delegata na Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” na kadencję 2014/2018

Na podstawie postanowień § 81 Uchwały KK nr 20/13 ws. Ordynacji wyborczej NSZZ „Solidarność” Rada Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” ustala na kadencję 2014/2018 następującą proporcję określającą liczbę delegatów na Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” (dalej – WZD KSN):

§ 1

Niniejszą uchwałę stosuje się tylko w organizacji związkowych, których zakładowe/międzyzakładowe zebrania członków lub delegatów podjęły uchwałę o przystąpieniu do Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”.

§ 2

Minimalny okręg wyborczy liczy 40 członków Związku.

§ 3

1. Wybory delegatów odbywają się według następującego klucza wyborczego:

od 40 do **100** członków – 1 delegat

od **101** do **200** członków – 2 delegatów

od 201 do 300 członków – 3 delegatów

oraz dalej 1 delegat na każde rozpoczęte 100 członków.

2. Okręgami uprawnionymi do wyboru delegatów na WZD KSN są:

a) regionalne sekcje nauki,

b) podstawowe jednostki organizacyjne Związku należące bezpośrednio do Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, spełniające wymogi okręgu minimalnego,

c) okręgi łączone, o których mowa w § 4.

§ 4

1. W przypadku nie spełnienia przez organizację zakładowe/międzyzakładowe wymogu określonego w § 2 niniejszej uchwały – wybory delegatów odbywają się w okręgach łączonych.
2. Łączenie okręgów wyborczych następuje w drodze dobrowolnego porozumienia między organizacjami zakładowymi/międzyzakładowymi, z zastrzeżeniem § 3 ust. 2a) niniejszej uchwały.
3. Porozumienie, o którym mowa w ust. 2 powinno być zgłoszone pisemnie do Komisji Wyborczej KSN w terminie **do dnia 15 lutego 2014 r.** celem zatwierdzenia.
4. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 3, Komisja Wyborcza KSN utworzy okręgi wyborcze łączone z pozostałymi organizacjami zakładowymi, które dokonały wyboru elektorów.

§ 5

W okręgach łączonych wybory delegatów przeprowadza się dwustopniowo:

1. wybory elektorów (na zakładowym/międzyzakładowym zebraniu członków), w liczbie jeden elektor na każdą rozpoczętą dziesiątkę członków organizacji zakładowej/międzyzakładowej (do 10 członków – 1 elektor, od 11 do 20 członków – 2 elektorów, od 21 do 30 członków – 3 elektorów, itd.)
2. wybory delegatów na WZD KSN (na zebraniu elektorów w okręgu łączonym) w myśl postanowień § 3 niniejszej uchwały.

§ 6

Podstawowym jednostkom organizacyjnym Związku, którym zgodnie z ich liczebnością przysługuje wybór delegatów w trybie określonym w § 3 (czyli stanowią okręg naturalny), nie przysługuje prawo wyboru delegatów na WZD KSN w okręgu łączonym.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Komisji Wyborczej Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”.

§ 8

Traci moc Uchwała Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” z dnia 5 grudnia 2009 roku.

§ 9

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2013 roku.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” /-/ Prof. Edward Malec

Uchwała nr 3

Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w sprawie terminu Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

Na podstawie postanowień Uchwały KK nr 20/13 ws. Ordynacji wyborczej NSZZ „Solidarność” Rada Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” postanawia:

§ 1

Zebranie sprawozdawczo – wyborcze Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” odbędzie się w maju 2014 roku

§ 2

Data i miejsce Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zostaną podane w terminie późniejszym.

§ 3

Traci moc Uchwała Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” z dnia 5 grudnia 2009 roku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2013 roku.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” /-/ Prof. Edward Malec

Solidarność PW – Pismo OZ NSZZ „S” w PW wydawane przez Komisję Zakładową
e-mail: nszz@ca.pw.edu.pl; adres internetowy: www.solidarnosc.pw.edu.pl
tel. 234 7872; tel./fax 22 234 53 43